



## ЮГОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ДП - ГР.СЛИВЕН

гр. Сливен, ул. „Орешак” № 15 А, тел. 044/ 62 29 21, факс 044/ 62 20 77

изх. № ПО-05-230/01.06.2020 г.

До  
Всички заинтересувани лица

### РАЗЯСНЕНИЕ № 1 (препис)

на основание чл. 33, ал. 1 от ЗОП

Настоящото разяснение е във връзка с обществена поръчка с обект – доставка, и с предмет на изпълнение:

**„Доставка, чрез закупуване на нови неупотребявани гуми (ведно с включена цена на труд за монтаж, демонтаж и други сходни услуги), както и услуги по демонтаж, лепене, баланс, изправяне на джанти, вулканизация, монтаж и други сходни на тях услуги на употребявани автомобилни гуми и/или такива за новопридобити за моторни превозни средства (МПС) – собственост на „Югоизточно държавно предприятие” ДП, гр. Сливен, стопанисвани от Централното управление (ЦУ) на държавното предприятие (ДП) за срок до 24 месеца.”**, считано от датата на сключване на договора или до достигане на максималния прогнозен финансов ресурс.

На 28.05.2020 година по електронната поща на ЦУ на ЮИДП ДП, гр. Сливен, с вх. № ПО-09-127/28.05.2020 г., е постъпило писмено запитване със следния текст:

#### **„ЗАПИТВАНЕ**

*Относно обществена поръчка с предмет: „Доставка, чрез закупуване ...превозни средства (МПС) – собственост на „Югоизточно държавно предприятие” ДП, гр. Сливен, стопанисвани от Централното управление (ЦУ) на държавното предприятие (ДП) за срок до 24 месеца.”*

*Уважаеми г-н Директор,*

*Във връзка са обявената от Вас обществена поръчка с предмет: „Доставка, чрез закупуване на нови неупотребявани гуми (ведно с включена цена на труд за монтаж, демонтаж и други сходни услуги), както и услуги по демонтаж, лепене, баланс, изправяне на джанти, вулканизация, монтаж и други сходни на тях услуги на употребявани автомобилни гуми и/или такива за новопридобити моторни превозни средства (МПС) – собственост на „Югоизточно държавно предприятие” ДП, гр. Сливен, стопанисвани от Централното управление (ЦУ) на държавното предприятие (ДП) за срок до 24 месеца.”, бихме желали да получим разяснения относно съдържанието в Приложение № 5 – Ценово предложение, а именно:*

*В т. 3 предложената цена в колона 7 е за 1 бр. гума, а в т. 4.2 предложената цена в колона 7 е за 1 (един) сервизен час труд (от 60 минути).*

*Може ли да се предложи цена за 1 бр. гума, тъй като в цитираните Приложения №1-6 на Наредба № 24 от 8 март 2006 г. за задължителното застраховане по чл. 249, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането и за методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства, няма посочени сервизни нормовремена за смяна и ремонт на гуми?*

28.05.2020 г.

Гр. .... “

С уважение: ..... (п)

## ОТГОВОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

### **1. Фактическа обстановка:**

Запитването се състои от две части представени в две (2) отделни изречения и представлява искане за разяснение по смисъла на ЗОП.

Първото изречение е описателно и насочва към наличие за противоречие в текстовете на т. 3 и т.4.2 от образца на ценовото предложение – така както го възприема запитващото лице.

Второто изречение е въпрос, относно текста в ценовото предложение за начина на представяне на единична цена за положен труд при обслужване на 1 брой гума, което предложение за цена се съдържа в колона 7 от ценовото предложение.

Двете части на запитването носят характеристиките на искане за разяснение.

Искането е отправено в срок, по начин и при условия, съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗОП, с оглед на крайния срок за получаване на заявления за участие: 08.06.2020 г.

Искането е допустимо.

### **2. Разяснения на възложителя.**

#### **2.1. Относно първото искане.**

Представените текстове на т. 3 и т. 4.2 от образца на ценовото предложение, следва да се разглеждат в тяхното логическо единство, с оглед на предмета който те изясняват, вида и рамката на базата въз основа на която измерването се извършва, а именно: предложена цена за изразходено работно (сервизно) времеот положен човешки труд на 1 работник (човек) при изпълнение на възложената работа за обработване на 1 (една) вещь – предмет на договора.

Това представлява цената на **труда за услугата**, изпълнена от 1 човек (работник) в определен времеви работен интервал, и изчислена на база 1 астрономичен час от 60 минути или за т. нар. 1 сервизен час. Тази услуга е за изпълнение, относно обработката на 1 (една) вещь – предмет на договора, в настоящия случай за 1 (една) автомобилна гума, която е „...**употребявана** гума на възложителя, за ... гума от **новопридобити** от него автомобили и/или ...**заявена** гума **извън списъка** по техническата спецификация...“ – т. 3 от образца на ценовото предложение.

Следващият текст на т. 4.2 продължава да уточнява в по-голяма дълбочина същото изискване, относно търсеното от възложителя на вай-благоприятното предложение от бъдещия изпълнител, като се пояснява какво трябва да предложи кандидатът в своята оферта, включително какво ще се отчита след приключване на работата т. е. изразходено работно време, във връзка с каква извършена работа и как ще се заплаща този положен труд.

Ако в т. 3 възложителят пояснява предметът на услугата, то в т. 4.2. възложителят определя рамката, същността и мерните единици, които са базата върху която следва да се даде предложението, при това база, която е нормативно, а не своеволно определена; база която е оперативнo-отчетна мерна единица в счетоводните стандарти.

Изискването в колона 7 от образца на ценовото предложение се отнася единствено и само до цена за положен труд в определен времеви период за 1 брой автомобилна гума, която не е нова и за първи път се поръчва от възложителя, относно новосключеният бъдещ договор с определеното за изпълнител лице по тази поръчка. Тази особеност е разликата от изискванията по колона 6. Предложението за цена на труда е „**пакетна обща цена**“, което включва определени операции и предвид тяхното примерно изброяване, кандидатът – в качеството му на професионалист, следва да прецени каква обща цена ще предложи.

Наименованието „**единична цена**“ е указващо, прецизиращо, спрямо същността и предмета на ценовото предложение, а именно: за 1 (един) брой автомобилна гума **или** цена на положен труд за единица изразходено време за обработката на 1 гума.

Обработката на 1 гума може да бъде 10, 15, 20 минути, може да е 1 час или повече от 1 час. Това изразходено време ще се отчете, ще се отбележи изрично във фактурата и ще се заплати на изпълнителя, както е посочено в т. 4.2: „*Отчитането и заплащането на свършената работа ще се извършва на база реално изразходено сервизно*

технологично време, измервано в сервизни часове от **по 60 (шестдесет) минути** за конкретна ремонтна дейност.“

Предвид горепосоченото, текстовете на т. 3 и т. 4.2 от образеца на ценовото предложение са ясни, целенасочени, взаимно допълващи и се намират в логично смислово единство.

Следователно, кандидатите следва да предложат обща цена за изпълнение на услугата, която е **единичната цена без ДДС за съответния модел МПС, която цена е достатъчна (достойна) да възнагради положения от 1 работник труд (изразходеното от него работно време по занятие), относно извършване на дейности** по монтаж, демонтаж, лепене, вулканизация, баланс, изправяне на джанти др. сходни услуги **за 1 брой употребявана** гума на възложителя, **за 1 брой** гума от **новопридобити** от него автомобили и/или **1 брой заявена гума извън списъка** по техническата спецификация.

Възложителят е обособил самостоятелно място (колона б) за предлагане на цена за 1 брой гума. Само там се упоменава изискването на възложителя за цена на гума и то само за нова и неупотребявана.

Искането да се предложи цената в колона 7 е само относно цена за услугата. Това се потвърждава от текста в анетката на колоната б, както и в пояснителните текстове в т. 3 и т. 4.2 – разгледани самостоятелно и в тяхната съвкупност, се отнасят единствено и само за услугата.

## **2.2. Относно второто искане.**

При определяне на условията на поръчката, възложителят се е ръководил и се ръководи от принципите на чл. 2 от ЗОП. Изискванията произтичат единствено и само от обективни принципни стандарти, които, ако е възможно както в случая е възможно, да бъдат нормативно определени и които се отнасят до всички субекти в икономическия и обществен живот на държавата.

За конкретния случай е налице такъв обективен стандарт, а именно: Приложения №1-6 на Наредба № 24 от 8 март 2006 г. за задължителното застраховане по чл. 249, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането и за методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства.

Възложителят прилага следният общ мерителен принцип:

Предложението за определен показател да бъде на база единица свършена работа, относно един определен предмет, извършена за единица времеви период.

С оглед на последното е уточняването и употребата на мерките и понятията, като: за 1 брой гума, съответно за 1 сервизен час (от 60 мин.).

При внимателно прочитане и анализ на цитираното приложение от наредбата, се вижда, че законодателят не индивидуализира моделите на моторните превозни средства, а от там и да посочи в частност за всяко едно от тях, според ремонтните дейности, сервизните нормовремена. За да обхване всички житейски хипотези по ремонт на автомобили, на техните елементи, работни звена и конструкции, законодателят прилага юридическата техника при съставянето на един нормативен акт. Чрез структурата на приложението към наредбата се обособяват класове, групи, типове и критерии за видове ремонтни дейности; продължава се с посочване на общи признаци на МПС, като цяло, в частност обем (кубатура) на двигател.

Например за конкретния случай от поръчката, един от обективните критерии въз основа на които се определя клас, група, тип съответно тяхната подструктура по брой на номенклатурата, е съобразно дължината на МПС-то – чл. 3 от приложението. На следващо място чл. 9, ал. 1, т. 1, б. „к“ и б. „л“ от приложението, недвусмислено насочват към ремонти дейности относно **„предно окачване и колела“** и **„задно окачване и колела“**. По-нататък в текста, табличният вид към чл. 9, ал. 2, т. 10 (т. 10.18, т. 10.19 и т. 10.20) от приложението с още по-голяма точност указват за съответния норматив.

Трябва изрично да се посочи, че горепосоченият нормативен акт поставя рамките на предмета на регулираните обществените отношения, като съдържанието е представено с относителни показатели (близки по стойности и качество) и понятия с

по-общо или с по-прецизирано съдържание. Същото се отнася и за употребените понятия – за тяхното съдържание и обем. Такова понятие е употребената дума „колело“. Очевидно е, че законодателят прави разлика между „колелото“ и „джантата“.

Не на последно място кандидатът, в статута му на професионалист и упражняващ своята търговска дейност по занятие, следва да умее, от една страна, да разбира и ползва специализираната нормативна база, а от друга страна, да съумее да прецени каква обща цена за положения труд – определена за единица свършена работа за единица време, да предложи за видовете обичайни повреди, съобразно техническите характеристики на МПС, с оглед на представените модели в техническата спецификация.

Предвид горепосоченото, следва да се посочи, че възложителят е избрал обективни показатели – утвърдени в нормативен акт, за базисна и отправна точка, чрез които поставя своите изисквания към кандидатите за предлагана цена за труд.

**2.3.** Възложителят публикува настоящото разяснение при условията на чл. 33, ал.4 и чл. 37 от ЗОП.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ..... П ..... (чл. 37 от ЗОП)**

инж. Пейчо Върбанов – Директор на ЮИДП ДП

ГП/ПДАОЧР