



Вх. № ПО-05-294/08.07.2020 г.

ПРОТОКОЛ № 2 (препис)

от дейността на комисия, назначена със заповед № РД-10-166/09.06.2020 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект – доставка, и с предмет:

„Доставка, чрез закупуване на нови неупотребявани гуми (ведно с включена цена на труд за монтаж, демонтаж и други сходни услуги), както и услуги по демонтаж, лепене, баланс, изправяне на джанти, вулканизация, монтаж и други сходни на тях услуги на употребявани автомобилни гуми и/или такива за новопридобити за моторни превозни средства (МПС) – собственост на „Югоизточно държавно предприятие“ ДП, гр. Сливен, стопанисвани от Централното управление (ЦУ) на държавното предприятие (ДП) за срок до 24 месеца.”, считано от датата на сключване на договора или до достигане на максималния прогнозен финансов ресурс, открита с решение № РД-10-138/04.05.2020 г. на директора на ЮИДП ДП.

Днес, 07.07.2020 год., в 10,00 часа, в град Сливен, в административната сграда на ЮИДП ДП, заседателната зала, се проведе заседание на назначената със заповед № РД-10-166/09.06.2020 г. на директора на „Югоизточно държавно предприятие“ ДП, комисия в състав:

Председател: Галина Попова – началник отдел „ПДАОЧР“ в ЦУ на ЮИДП ДП;

Членове:

1. Христина Стефанова – ръководител „Човешки ресурси“ в ЦУ на ЮИДП ДП;
2. Динко Илчев – юриконсулт в ЦУ на ЮИДП ДП;
3. Петранка Петрова – зам. гл. счетоводител в ЦУ на ЮИДП ДП;
4. инж. Ангел Кръстев – външен експерт, специалист – „Двигател с вътрешно горене и автомобилна техника“.

Присъстваха всички редовни членове. Съобщено бе, че за провеждане на откритата процедура са валидни разпоредбите на ЗОП, ППЗОП, изискванията на възложителя и условията за провеждане на процедурата, съгласно документацията за участие.

Комисията продължава своята работа в настоящото заседание, което е закрито и е **ЧЕТВЪРТО** по ред. Заседанието е за **разглеждане на допълнително представените** от кандидатите документи, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, във връзка с протоколно решение № 1 от протокол № 1/09.06.2020 г. от работата на комисията. Комисията следва правното предписание на чл. 104, ал. 1 от ЗОП – „...първо се провежда предварителен подбор, след което се разглеждат офертите на участниците“.

Допълнителните документи са във връзка с установени липси на информация и частични непълноти в представените еЕЕДОП декларирани данни, които са от значение за проверка на съответствията с критериите за подбор. Документи следва да представят „Диана“ ООД, „Примекс“ ЕООД и „Евросървиз“ ЕООД. Установените несъответствия се поправят на основание чл. 54, ал. 9, във връзка с ал. 8 от ППЗОП. Крайният срок за представяне на документите е до 17,00 часа на 06.07.2020 година, като същите следва да са постъпили реално в ЦУ на ЮИДП ДП. на кандидатите е предоставена възможност да поправят несъответствията в максимално определения законово срок от 5 работни дни.

Кандидатите са представили своите документи, както следва:

„Евросървиз“ ЕООД – на 01.07.2020 година, с № ПО-05-259/20/1/01.07.2020 г. (по вх. п. рег. на ЦУ на ДП). Документите са представени в 11,48 часа, чрез услугите на лицензиран национален оператор за извършване на куриерски и пощенски услуги.

„Примекс” ЕООД – на 03.07.2020 година, с № ПО-05-257/(20)1/03.07.2020 г. (по вх. п. рег. на ЦУ на ДП). Документите са представени в 11,39 часа, чрез услугите на лицензиран национален оператор за извършване на куриерски и пощенски услуги.

„Диана” ООД – на 06.07.2020 година, с № ПО-05-256/(20)1/06.07.2020 г. (по вх. п. рег. на ЦУ на ДП). Документите са представени в 15,34 часа, чрез услугите на лицензиран национален оператор за извършване на куриерски и пощенски услуги.

Комисията премина към разглеждане на допълнително представените документи, по реда на тяхното постъпване.

За „Евросървиз” ЕООД.

Кандидатът е представил уведомително писмо в оригинал, подписано от управителя на дружеството, като със същото заявява, че представя допълнително попълнен еЕЕДОП. Допълнителните документи се отнасят единствено и само за „Евросървиз” ЕООД. След преглед на формата и съдържанието на електронния документ се установи следното:

- еЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството;
- съдържанието, съответно посочените по раздели декларираните данни са съгласно условията на поръчката, ЗОП и указанията на комисията.
- кандидатът заявява собствена специализирана база с опис на вида и техническата функционалност на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, относими с предмета на поръчката;
- посочено е точното местонахождение на базата в гр. Бургас – със съответния адрес;
- описани са лицата, които извършват дейностите – предмет на поръчката, в същата тази база, като са посочени за всеки един от тях образователната му и професионална квалификация.

Извод:

Кандидатът е представил надлежно попълнен и валидно подписан еЕЕДОП. Изпълнил е указанията на комисията, като внася яснота, относно предназначението и местонахождението на заявената от него база. Непротиворечиво и точно е посочил личния състав, който обслужва базата, както и техническото оборудване на последната. Следователно, кандидатът е изправил установената липса на информация – представена в първоначалната форма на еЕЕДОП със заявлението за участие, с което допълва частичните неясноти и непълноти в първоначално подадената форма на еЕЕДОП.

За „Примекс” ЕООД.

Кандидатът е представил придружително писмо в оригинал, подписано от управителя на дружеството, като със същото заявява, че представя допълнително попълнен еЕЕДОП, съответно за „Примекс” ЕООД – 1 бр., за „Автоцентър Радост” ЕООД – 1 брой, за „Асорт 95” ЕООД – 1 брой, за „Мото-стил” ЕООД – 1 брой и за „Шангала” ЕООД – 1 брой. Допълнителните документи се отнасят единствено и само за дружествата посочени от кандидата за *трети лица*, чиито ресурси ще се използват. Представеният еЕЕДОП от „Примекс” ЕООД е в повече. След преглед на формата и съдържанието на електронните документи за всеки субект – *трето лице*, се установи следното:

- еЕЕДОП са подписани от управителите на дружествата;
- съдържанието, съответно посочените по раздели декларираните данни са съгласно условията на поръчката, ЗОП и указанията на комисията.
- *третите лица* заявяват за специализираните бази лицата, които извършват дейностите – предмет на поръчката, в същите тези бази, като са посочени за всеки един от тях образователната му и професионална квалификация.

Извод:

Кандидатът е представил надлежно попълнени и валидно подписани еЕЕДОП за *третите лица*, за които е заявил, че ще ползва техния ресурс. Изпълнил е, съответно *третите лица*, указанията на комисията и поправя непълнотата, като *третите лица* посочват поименно своя личен състав, с описани образователни и професионални квалификации за всеки един служител, като непротиворечиво се пояснява в коя база

служителите изпълняват трудови си функции (работят).

Следователно, кандидатът е изправил установената непълнота и липса на информация – представена в първоначалните форми на еЕЕДОП от „Автоцентър Радост” ЕООД, „Асорт 95” ЕООД, „Мото-стил” ЕООД и „Шангала” ЕООД, подадени със заявлението на „Примекс” ЕООД – в качеството им на *трети лица*.

За „Диана” ООД.

Кандидатът е представил декларация – попълнена от законния представител на дружеството. Представена е в оригинал – 1 брой.

От съдържанието на декларацията е видно, че за собствените си заявени специализирани бази в гр. Стара Загора, гр. Сливен и гр. Бургас кандидатът разполага с човешки ресурс със съответните образователна и професионална квалификация за всеки един от тях, като непротиворечиво пояснява в коя база служителите му изпълняват трудови си функции (работят).

Извод:

Кандидатът е изпълнил указанията на комисията и поправя непълнотата, като посочва поименно своя личен състав, с описани образователни и професионални квалификации за всеки един служител, като непротиворечиво се пояснява в коя база служителите изпълняват трудови си функции (работят).

Следователно, кандидатът е изправил установената непълнота и липса на информация – представена в първоначалната форма на еЕЕДОП

Предвид гореописаните факти и обстоятелства, комисията единодушно взе следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1:

1. Предвид обстоятелствата, че не са установени липси, несъответствия и непълноти в офертите на кандидатите и същите изпълняват минималните изисквания за лично състояние и критериите за подбор, комисията, в изпълнение на разпоредбата на чл. 104, ал. 1 от ЗОП, **ДОПУСКА** до следващия етап на процедурата – разглеждане и оценка на **техническите предложения**, съответно оценка на всеки показател от комплексната оценка, съгласно методиката, следните участници:

участник № 1: „Диана” ООД, участник № 2: „Премекс” ЕООД, участник №3: „Евросървиз” ЕООД и участник № 4: „Кале Ауто” ООД.

Работата на комисията приключи в 11,30 часа на 07.07.2020 година.

На 08.07.2020 година в 10,00 часа, комисията продължава своята работа в **закрито** заседание, **ПЕТО** по ред. Заседанието е за разглеждане на техническите предложения на участниците и оценка по отделните показатели, съгласно методиката за оценка.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, посоченото в протокол № 1 и настоящият протокол, следва да се оценят показателите, които представляват параметри от техническото предложение и същите са част от показателите за оценка.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ И ОЦЕНКА ПО ОТДЕЛНИТЕ ПОКАЗАТЕЛИТЕ:

Предвид методиката за оценка, комисията извърши общ преглед на представените технически предложения на участниците, съгласно образеца по приложение № 4 от документите за участие, както следва:

За Участник № 1 „Диана” ООД: техническото предложение е представено, съгласно условията на поръчката – удостоверено в протокол № 1. Същото съдържа информация за всички технически параметри и данни необходими за оценка по отделните показатели.

За Участник № 2 „Примекс” ЕООД: техническото предложение е представено, съгласно условията на поръчката – удостоверено в протокол № 1. Същото съдържа информация за всички технически параметри и данни необходими за оценка по отделните показатели.

За Участник № 3 „Евросървиз” ЕООД: техническото предложение е

представено, съгласно условията на поръчката – удостоверено в протокол № 1. Същото съдържа информация за всички технически параметри и данни необходими за оценка по отделните показатели.

За Участник № 4 „Кале Ауто” ООД: техническото предложение е представено, съгласно условията на поръчката – удостоверено в протокол № 1. Същото съдържа информация за всички технически параметри и данни необходими за оценка по отделните показатели.

Съгласно утвърдената методика, крайното класиране на участниците се определя на база най-висока крайна Комплексна оценка (Ккомпл) образувана по точкова система, като максималният брой точки, които участникът може да получи по Ккомпл. е 100 точки. Участниците се класират по низходящ ред.

Показателите за оценка са:

Ккомпл. = Кц x 40 + Кт x 15 + К1 x 10 + К2 x 25 + К3 x 10, като показател **Кц** е **ценови**, а показателите **Кт, К1, К2 и К3** са показатели включващи **качествени аспекти** от предмета на обществената поръчка.

Към настоящия етап от поръчката, ще се оценяват само показателите **Кт, К1, К2 и К3**.

За показател Кт от комплексната оценка.

Кт е оценката на техническата оферта в точки получена от съответния участник, съгласно предложените от него технически параметри по обявените от възложителя технически изисквания на доставката получена по следната формула:

Кт 1,2,... = Т 1, 2,.../Тмах x 15, където:

Т 1, 2,... е **общата оценка на техническата оферта на съответния оценяван участник.**

Тмах е **максималният общ брой точки** получени измежду всички допуснати участници.

15 е тежест на критерия **Кт** в общата оценка.

Като Т 1, 2 ... се получава, като сбор от точките получени от всеки кандидат, съгласно методиката.

Максималният брой точки, който участниците могат да получат този показател е 15 точки.

Предложенията на участниците за характеристиките на гумите по показател **Кт** са, както следва:

№ по ред	Сезонност на гумите. Вид на автомобила и година на производство	Размери	Оценка по техническо предложение на „Диана” ООД	Оценка по техническо предложение на „Примекс” ЕООД	Оценка по техническо предложение на „Евросървиз” ЕООД	Оценка по техническо предложение на „Кале Ауто” ООД
1	Гуми <u>летни</u> за а-л 4x4; ТОЙОТА ЛАНД КРИУЗЕР-200 2014 г.	285/60 R 18 116V или еквивалент ен	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – Db 2 черни черти – 2 точки Общо:..... 12 точки	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – Db 2 черни черти – 2 точки Общо:..... 12 точки	1. Горивна ефективност – Е – 3 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – dB 1 черни черти – 3 точки Общо:11 точки.	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – Db 3 черни черти – 1 точка Общо: 11 точки.
2	Гуми <u>зимни</u> за а-л 4x4; ТОЙОТА ЛАНД КРИУЗЕР-200 2014 г.	285/60 R 18/116Г или еквивалент ен	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – Db 2 черни черти – 2 точки Общо:..... 12 точки	1. Горивна ефективност – Е – 3 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – dB 2 черни черти – 2 точки. Общо: 10 точки.	1. Горивна ефективност – Е – 3 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – dB 2 черни черти – 2 точки Общо:10 точки.	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – Db 3 черни черти – 1 точка Общо: 11 точки.
3	Гуми <u>летни</u> за а-л 4x4; ТОЙОТА ЛАНД КРИУЗЕР-120 2005 г.	265/65 R 17 112 Н или еквивалент ен	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – Db 2 черни черти – 2 точки Общо:..... 12 точки	1. Горивна ефективност – Е – 3 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – dB 2 черни черти – 2 точки. Общо: 10 точки.	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – А – 7 точки. 3. Външен шум – dB 2 черни черти – 2 точки Общо:14 точки.	1. Горивна ефективност – Е – 3 точки. 2. Сцепление на мокро – Е – 3 точки. 3. Външен шум – dB 2 черни черти – 2 точки. Общо: 8 точки.
4	Гуми <u>зимни</u> за а-л 4x4; ТОЙОТА ЛАНД КРИУЗЕР-120 2005 г.	265/65 R 17 116 Н или еквивалент ен	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – Db 2 черни черти – 2 точки Общо:..... 12 точки	1. Горивна ефективност – Е – 3 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – dB 2 черни черти – 2 точки. Общо: 10 точки.	1. Горивна ефективност – С – 5 точки. 2. Сцепление на мокро – С – 5 точки. 3. Външен шум – dB 3 черни черти – 1 точки. Общо:11 точки.	1. Горивна ефективност – Е – 3 точки. 2. Сцепление на мокро – Е – 3 точки. 3. Външен шум – dB 2 черни черти – 2 точки. Общо: 8 точки.

Предвид горепосоченото, оценката по показател **Кт** за всеки участник е:

За участник № 1:

$$K_{т1} = \frac{838}{838} \times 15$$

Кт1 = 15 точки

По този показател участник № 1 получава максималния брой точки – **15 точки**.

За участник № 2:

$$K_{т2} = \frac{787}{838} \times 15$$

Кт2 = 14,09 точки

По този показател участник № 2 получава – **14,09 точки**.

За участник № 3:

$$K_{т3} = \frac{805}{838} \times 15$$

Кт3 = 14,41 точки

По този показател участник № 3 получава – **14,41 точки**.

За участник № 4:

$$K_{т4} = \frac{687}{838} \times 15$$

Кт4 = 12,30 точки

По този показател участник № 4 получава – **12,30 точки**.

По показател **Кт**, резултатите са следните:

Участник № 1: „Диана” ООД – **Кт1 = 15 точки**;

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – **Кт2 = 14,09 точки**;

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – **Кт3 = 14,41 точки**;

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД – **Кт4 = 12,30 точки**.

ЗА ПОКАЗАТЕЛ К1 ОТ КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА.

Показател К1: Заявен срок за доставка на нови и неупотребявани автомобилни гуми, освен по списъка в спецификация, така и за тези извън списъка от същата спецификация, считано от **момента на приемане на заявката**:

К1 = (Срок за доставка на нови и неупотребявани автомобилни гуми): 100 х10, където:

- При заявен срок за изпълнение **в рамките до 2 (два) работни дни**, считано от **момента на приемане (подаване) на заявката** от изпълнителя, участникът получава – **100 точки**;

- При заявен срок за изпълнение **в рамките до 3 (три) работни дни**, считано от **момента на приемане (подаване) на заявката** от изпълнителя, участникът получава – **50 точки**;

- При заявен срок за изпълнение **в рамките до 4 (четири) работни дни**, считано от **момента на приемане (подаване) на заявката** от изпълнителя, участникът получава – **30 точки**;

- При заявен срок за изпълнение **над 5 (пет) работни дни**, считано от **момента на приемане (подаване) на заявката** от изпълнителя, участникът получава – **5 точки**.

Максималният брой точки, които даден участник може да получи по този показател са **100 точки**.

10 – коефициент на тежест на показател К1 в общата оценка, като максималните точки, които даден участник може да получи по този показател в комплексната оценка на офертата са 10 точки.

Предложенията на участниците са, следните:

Участник № 1: „Диана” ООД предлага срок за доставка **2 (два) работни дни.**

Участник № 2: „Примекс” ЕООД предлага срок за доставка **2 (два) работни дни.**

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД предлага срок за доставка **до 2 (два) работни дни.**

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД предлага срок за доставка **1 работен ден.**

Съгласно методиката, предвид на предложенията, участниците получават следните точки по показател К1:

Участник № 1: „Диана” ООД – К1 = **100 точки;**

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – К1 = **100 точки;**

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – К1 = **100 точки;**

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД – К1 = **100 точки.**

Оценката за участник № 1 е:

$$K1 = \frac{100}{100} \times 10$$

К1 = 10 точки.

По този показател участник № 1 получава максималният брой точки – **10 точки.**

Оценката за участник № 2 е:

$$K1 = \frac{100}{100} \times 10$$

К1 = 10 точки.

По този показател участник № 2 получава максималният брой точки – **10 точки.**

Оценката за участник № 3 е:

$$K1 = \frac{100}{100} \times 10$$

К1 = 10 точки.

По този показател участник № 3 получава максималният брой точки – **10 точки.**

Оценката за участник № 4 е:

$$K1 = \frac{100}{100} \times 10$$

К1 = 10 точки.

По този показател участник № 4 получава максималният брой точки – **10 точки.**

По показател **К1**, резултатите са следните:

Участник № 1: „Диана” ООД – К1 = **10 точки;**

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – К1 = **10 точки;**

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – К1 = **10 точки;**

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД – К1 = **10 точки.**

ЗА ПОКАЗАТЕЛ К2 ОТ КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА.

К2 = (Брой заявени специализирани бази в териториалния обхват на дейност на ЮИДП ДП, съгласно спецификацията): 100 x 25, където:

- При заявени **повече от три (3)** специализирани бази, съгласно техническата спецификация, участникът получава – **100 точки;**

- При заявени **три (3)** специализирани бази, съгласно техническата спецификация, участникът получава – **30 точки;**

- При заявени **две (2)** специализирани бази, съгласно техническата спецификация, участникът получава – **20 точки;**

- При заявена **една (1)** специализирана база, съгласно техническата спецификация,

участникът получава – **10 точки**.

25 – коефициент на тежест на показателя **K2** в общата оценка, като максималните точки, които даден участник може да получи по този показател в общата оценка на офертата са **25 точки**.

Предложенията на участниците (със задължителното условие за поне една база да бъде в гр. Сливен) са, следните:

Участник № 1: „Диана” ООД заявява **3 (три) броя** бази, съответно в гр. Сливен (ул. „Лъдженска” № 16); гр. Бургас (5-ти километър) и гр. Стара Загора (ул. „Воевода Стойно Черногорски” № 5).

Базите са собственост на дружеството.

Участник № 2: „Примекс” ЕООД заявява **5 (пет) броя** бази, съответно в гр.Бургас (ул. „Одрин” № 7); гр. Ямбол ул. „Пирин” № 2), гр. Стара Загора (бул.„Никола Петков” № 20), гр. Хасково (бул. „Освобождение” № 240) и гр. Сливен (ул.„Хан Крум” № 2).

Базата в гр. Бургас е собственост на дружеството. Останалите бази са ресурс на трети лица, който ще се използва от участника.

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД заявява **2 (два) броя** бази, съответно в гр.Бургас (ул. „Генерал Владимир Вазов” № 6) и гр. Сливен (кв. Стоян Заимов до бл.90).

Базата в гр. Бургас е собственост на дружеството. Базата в гр. Сливен е ресурс на трето лице, който участникът ще използва.

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД заявява **1 (един) брой** база, съответно в гр.Сливен (бул. „цар Симеон” № 18а).

Базата е собственост на дружеството.

Съгласно методиката, предвид на предложенията, участниците получават следните точки по показател K2:

Участник № 1: „Диана” ООД – K2 = **30 точки**;

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – K2 = **100 точки**;

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – K2 = **20 точки**;

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД – K2 = **10 точки**.

Оценката за участник № 1 е:

$$K2 = \frac{30}{100} \times 25$$

K2 = 7,5 точки.

По този показател участник № 1 получава – **7,5 точки**.

Оценката за участник № 2 е:

$$K2 = \frac{100}{100} \times 25$$

K2 = 25 точки.

По този показател участник № 2 получава максималният брой точки – **25 точки**.

Оценката за участник № 3 е:

$$K2 = \frac{20}{100} \times 25$$

K2 = 5 точки.

По този показател участник № 3 получава – **5 точки**.

Оценката за участник № 4 е:

$$K2 = \frac{10}{100} \times 25$$

K2 = 2,5 точки.

По този показател участник № 4 получава – **2,5 точки**.

По **показател К2**, резултатите са следните:

Участник № 1: „Диана” ООД – К2 = **7,5 точки**

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – К2 = **25 точки**

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – К2 = **5 точки**

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД – К2 = **2,5 точки**

ЗА ПОКАЗАТЕЛ К3 ОТ КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА.

Показател К3 – Заявена от съответния участник търговска отстъпка от единичните цени за нови и неупотребявани автомобилни гуми за новопридобити автомобили от възложителя извън списъка посочен в техническата спецификация, спрямо цената обявена в търговските му обекти към датата на заявка. Обявеният % търговска отстъпка остава фиксиран за целия период на изпълнение на договора.

Забележка: Предлаганият % (процент) търговска отстъпка следва да се посочи, като цяло положително число.

К3 = (Тот n : Тот max) x 10, където:

Тот n – предложната в проценти търговска отстъпка от оценявания участник;

Тот max – предложената в проценти максимална търговска отстъпка измежду офертите на допуснатите до участие участници;

10 – коефициент на тежест на показателя **К3** в общата оценка, като **максималните точки**, които даден участник може да получи по този показател, в общата оценка на офертата са **10 точки**.

Процентът на търговска отстъпка не може да бъде по-малък от 15%.

Предложенията на участниците са, следните:

Участник № 1: „Диана” ООД предлага **20%** търговска отстъпка.

Участник № 2: „Примекс” ЕООД предлага **45%** търговска отстъпка.

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД предлага **25%** търговска отстъпка.

Участник № 4: „Кале Ауто” ООД предлага **30%** търговска отстъпка.

Предвид обстоятелството, че показателят представлява предложение, което е свързано с разход, който подлежи на оценяване, и по-високата стойност е по-благоприятна за участника, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията следва да извърши проверка, относно наличието на „необичайно благоприятна оферта”, по смисъла на същата разпоредба от ЗОП. Или, извършва се проверка, относно този показател, която трябва да установи налице ли е предложение което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

При наличието на процент **равен** или **по-голям от 20%**, комисията е длъжна да поиска писмена обосновка от участника за когото е налице отклонението, съгласно цитираната разпоредба на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Едно от безусловните изисквания да се приложи горепосочената разпоредба на ЗОП е наличието на най-малко трима участници. Това условие е налице.

Разглежда се и се оценява показател, при който **по-благоприятна** е **по-високата** стойност. Предвид горното, процента на отклонението се изчислява по следния математичен начин:

(X – Y) x 100, където:
у

X – стойността за която се търси процентното отклонение (предложения % отстъпка на участника за когото се проверява по-благоприятната стойност);

Y – средната аритметична стойност на останалите предложения (предложените %

отстъпки на останалите участници).

Започва се с най-високата стойност на предложението, а именно: предложението за търговска отстъпка в размер на 45% от участник № 2 „Примекс” ЕООД. Изчислението е следното:

Средното аритметично на останалите участници е:

$20 + 25 + 30 = 25$ е средната стойност от предложенията на участник № 1, участник № 3 и на участник № 4, следователно:

$$X = 45$$

$$Y = 25$$

или

$$\frac{(45 - 25) \times 100}{25}, \text{ където:}$$

Предложението на „Примекс” ЕООД е с **80 на сто по-благоприятно** от средната стойност на останалите трима участници.

Така предложената стойност за търговска отстъпка (%) от „Примекс” ЕООД **представява необичайно благоприятна оферта** по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и същата **попада в хипотезата на цитираната законова разпоредба**, предвид факта, че предложението, в процентно (%) изражение, представлява отклонение с **60% над** законово определения праг от **20%**.

Премахва се към изчисляване на предложението със следващата по-ниска стойност от 30% на участник № 4: „Кале Ауто” ООД.

Изчислението е следното:

Средното аритметично на останалите участници е:

$20 + 45 + 25 = 30$ е средната стойност от предложенията на участник № 1, участник № 2 и на участник № 3, следователно:

$$X = 30$$

$$Y = 30$$

или

$$\frac{(30 - 30) \times 100}{30}, \text{ където:}$$

Процентното отклонение на предложението на „Примекс” ЕООД е **0%**, спрямо средната стойност на останалите участници. Така предложената стойност на търговска отстъпка от „Кале Ауто” ООД **не представлява необичайно благоприятна оферта** по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и същата **не попада в хипотезата на цитираната законова разпоредба**.

Предвид резултата от проверката на участник № 4, за останалите предложения с по-ниски стойности отпада нуждата от прилагане на изчислението, с оглед на математичния алгоритъм, относно следващите резултати, съответно за отклонения под законовия праг от 20 на сто по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Предвид горепосоченото, комисията не може да извърши оценка по показател К3, съответно да премине към пълна проверка на съответствието на предложенията с предварително обявените условия. С оглед на обстоятелството, че показател К3, в едно с горепосочените показатели които са оценени, представляват параметри от техническото предложение на участниците и същите са част от показателите за оценка, комисията следва да извърши оценка по всички тези показатели, различни от цената, след което следва да премине към отваряне на ценовите предложения, съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно взе следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 2:

1. Предвид фактите, относно предложенията на участниците за търговска отстъпка, в частност на „Примекс“ ЕООД е налице безусловната хипотеза на чл.72 от ЗОП, а именно: възложителят изисква подробна писмена обосновка за изпълнение на поръчката, когато е налице показател (предложение) подлежащ на оценяване и е от значение за крайното класиране (в случая по показател КЗ) „...с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка...”. За настоящата процедура, предложението на участник № 2: „Примекс“ ЕООД е „необичайно благоприятна оферта” по смисъла на ЗОП, предвид неоспоримите удостоверени факти и обстоятелства, относно числовия израз на търговската отстъпка (45%) и математичния алгоритъм.

Оценяваният показател, съответно хипотезата на правното предписание, е от вида при който по-благоприятна е по-високата стойност.

2. В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията указва на „Примекс“ ЕООД, **че в 5 (пет) дневен срок**, считано от датата на получаване на препис от настоящия протокол, следва да представи в деловодството на ЦУ на ЮИДП ДП подробна писмена обосновка за начина на образуване на така предложения от него процент (%) търговска отстъпка.

Комисията указва на участника, че при изготвяне на писмената обосновка, следва да се ръководи по разпоредбата на чл. 72, ал. 2 и сл. от ЗОП, относно показателя, доказателствата и съдържанието на обосновката.

Писмената обосновка трябва да се представи до края на посочения срок, лично, от упълномощено лице и/или по куриер и да е реално заведена във входящия пощенски регистър на ЦУ на ЮИДП ДП **до 17,00 часа на последния работен ден от срока.**

С това заседанието на комисията, на този етап от нейната работа, приключи в 12,00 часа на 08.07.2020 година.

Няма член на комисията, който да е изразил особено мнение или направил самоотвод.

Настоящият протокол се състои от 16 (шестнадесет) страници и се подписа от членовете на комисията. Протоколът се съхранява в административната сграда на ЦУ на ЮИДП ДП, като неразделна част от процедурната преписка.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3, предложение първо от ЗОП, като препис от същия се публикува в профила на купувача към електронната преписка на процедурата на основание чл. 24, ал. 1 от ППЗОП и се изпраща по електронната поща на кандидатите. При публикуването му се спазват разпоредбите на чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД, към електронната преписка на профила на купувача на адрес: <http://www.uidp-sliven.com/procedures/4269>.

Комисия:

1. Галина Попова: ... П (чл. 37 от ЗОП)
2. Христина Стефанова: ... П (чл. 37 от ЗОП)
3. Динко Илчев: ... П (чл. 37 от ЗОП)
4. Петранка Петрова: ... П (чл. 37 от ЗОП)
5. инж. Ангел Кръстев: ... П (чл. 37 от ЗОП)