



Вх. № ПО-05-328/24.07.2020 г.

### **ПРОТОКОЛ № 4 (препис)**

от дейността на комисия, назначена със заповед № РД-10-166/09.06.2020 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект – доставка, и с предмет:

**„Доставка, чрез закупуване на нови неупотребявани гуми (ведно с включена цена на труд за монтаж, демонтаж и други сходни услуги), както и услуги по демонтаж, лепене, баланс, изправяне на джанти, вулканизация, монтаж и други сходни на тях услуги на употребявани автомобилни гуми и/или такива за новопридобити за моторни превозни средства (МПС) – собственост на „Югоизточно държавно предприятие“ ДП, гр. Сливен, стопанисвани от Централното управление (ЦУ) на държавното предприятие (ДП) за срок до 24 месеца.”**, считано от датата на сключване на договора или до достигане на максималния прогнозен финансов ресурс, открита с решение № РД-10-138/04.05.2020 г. на директора на ЮИДП ДП.

Днес, 22.07.2020 год., в 11,00 часа, в град Сливен, в административната сграда на ЮИДП ДП, заседателната зала, се проведе заседание на назначената със заповед № РД-10-166/09.06.2020 г., изменена със заповед № РД-10-194/17.07.2020 година за удължаване срока за работа на комисията и заповед № РД-10-198/22.07.2020 година за определяне на нов член на комисията – издадени от директора на ЮИДП ДП. Комисията е в състав:

**Председател:** Динко Илчев – юрисконсулт в ЦУ на ЮИДП ДП;

**Членове:**

1. Христина Стефанова – ръководител „Човешки ресурси” в ЦУ на ЮИДП ДП;
2. Исмаил Куванджъ – юрисконсулт в ЦУ на ЮИДП ДП;
3. Петранка Петрова – зам. гл. счетоводител в ЦУ на ЮИДП ДП;
4. инж. Ангел Кръстев – външен експерт, специалист – „Двигател с вътрешно горене и автомобилна техника”.

Поради отсъствието на Христина Стефанова, на нейно място встъпва новият член Светлана Драгиева – юрисконсулт в ЦУ на ЮИДП ДП.

Съобщено бе, че за провеждане на откритата процедура са валидни разпоредбите на ЗОП, ППЗОП, изискванията на възложителя и условията за провеждане на процедурата, съгласно документацията за участие.

Настоящото заседание е публично, **СЕДМО** по ред, провежда се в изпълнение на разпоредбите на чл. 57, ал. 3, изречение първо от ППЗОП, във връзка с протоколно решение № 2, т. 2 от протокол № 3/17.07.2020 г., относно дата, място и час за отваряне на ценовите предложения за обществената поръчка.

При откриване на заседанието се установи, че в залата не присъстват допуснатите участници или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Това обстоятелство се отбеляза в нарочен присъствен списък за етап отваряне и оценка на ценовите параметри, подписан от комисията. Присъственият списък е неразделна част от процедурното досие на поръчката. Комисията установи, че са спазени изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и протокол № 3/17.07.2020 г., относно сроковете за публикуване на обявлението, съответно протокола, най-малко на профила на купувача към електронната преписка на поръчката, както и на електронната поща участниците.

Предварително се поясни, че предвид критерият за възлагане, класирането се определя на база комплексна оценка.

Участниците са четирима.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и условията за поръчката, настоящото заседание се провежда по следния ред:

- съобщаване на общите резултати от оценката на техническите предложения, съответно оценката по всички показатели, различни от цената;
- отваряне на опаковките с финансовите (ценовите) параметри на участниците – по реда на подаване на офертите и оповестяване на общата предлагана цена.

С това приключва публичната част на заседанието.

Работата на комисията продължава в закрито заседание на което:

- извършва се преглед и оценка на представеното ценово предложение, относно неговото редовно и валидно представяне, по стойност и вид, в съответствие с изискванията на възложителя – по приложението;

- отчитане и отбелязване на други заявени данни от значение за изпълнение на договора;

- предвид броя на участниците, следва да се провери хипотезата по чл. 72 ал. 1 от ЗОП, а именно: наличието на „необичайно благоприятна оферта”, което обстоятелство, с оглед на предмета на заседанието, е свързано с цена, представляваща показател при който по-благоприятна е по-ниската стойност. При евентуално осъществяване на горепосоченото предписание на разпоредбата, следва да се изискват и съответните обосновки от участника или участниците в определените срокове, включително и при условия, съгласно чл. 72, ал. 2 и сл. от ЗОП.

- при отсъствие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията извършва оценка на офертите на участниците по показател Кц и преминава към определяне на общата крайна оценка – изразена в точкова оценка, съгласно утвърдената методика по Ккомпл. и класиране на офертите по низходящ ред.

Съгласно методиката за оценка, комплексната оценка се определя по следния начин:

$K_{\text{компл.}} = K_{\text{ц}} \times 40 + K_{\text{т}} \times 15 + K_1 \times 10 + K_2 \times 25 + K_3 \times 10$ , като показател **Кц** е **ценови**, а показателите **Кт**, **К1**, **К2** и **К3** са показатели включващи **качествени аспекти** от предмета на обществената поръчка.

Обявиха се оценките по показателите **Кт**, **К1**, **К2** и **К3**, за всеки от участниците, съответно и общият брой точки за всеки един от тях към настоящия етап от процедурата, съгласно протокол № 3/17.07.2020 г., а именно:

Показател	Участник № 1: „Диана” ООД	Участник № 2: „Примекс” ЕООД	Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД	Участник № 4: „Кале Ауто” ООД
<b>Кт</b>	<b>15</b>	<b>14,09</b>	<b>14,41</b>	<b>12,30</b>
<b>К1</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>К2</b>	<b>7,5</b>	<b>25</b>	<b>5</b>	<b>2,5</b>
<b>К3</b>	<b>4,44</b>	<b>10</b>	<b>5,56</b>	<b>6,67</b>
<b>Общ брой точки от оценката на техническото предложение</b>	<b>36,94</b>	<b>59,09</b>	<b>34,97</b>	<b>31,47</b>

Поясни се, че стойността на предлаганата обща цена се ползва само за нуждите на процеса по оценка на участниците по показател Кц, а договорът ще се изпълнява по единични цени посочени в ценовото предложение на участника – определен за изпълнител.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с предлаганите ценови параметри от всеки участник по реда на подаване на заявленията за участие. Трима от комисията подписаха всяко едно ценово предложение.

Предлаганите общи крайни цени за изпълнение на всеки участник са:

- Участник № 1: „Диана” ООД – Кц = **10 254,30 лева, без ДДС;**  
Участник № 2: „Примекс” ЕООД – Кц = **14 288,53 лева, без ДДС;**  
Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – Кц = **12 407,74 лева, без ДДС;**  
Участник № 4: „Кале Ауто” ООД – Кц = **9 416,64 лева, без ДДС.**

Ценовите предложения са попълнени, съгласно изискванията на поръчката, съответно по приложения образец. Представени са в оригинал, подписани от законния представител на всеки участник и е положен печат на дружеството.

Участниците заявяват, че:

- са запознати и приемат, че при несъответствие с числото и изписаната с думи обща цена на предложението, комисията ще взема в предвид изписаната с думи. Не се установи разминаване между изписана с число и словом цена.

- При несъответствие между единична и обща цена, комисията ще взема предвид единичната.

- При установена явна аритметична грешка по ред 81, колона 8, комисията ще вземе предвид вярната обща цена на предложението, изчислена въз основа на предложените от кандидата единични цени.

- Участниците потвърждават, приемат и са съгласни, че при доставката на **еквивалентите** на нови, неупотребявани гуми, на гуми заявени извън списъка, в това число за гуми – еквиваленти за новопридобити автомобили, единичната цена следва да бъде **не по-висока от 65%** от предложената в списъка цена без ДДС. При тази хипотеза на доставка, изпълнителят не дължи посочената от него търговска отстъпка (в %) в техническото му предложение.

- всички участници заявяват, че **общата крайна цена** за изпълнение е **сбор** от предлаганите **единични цени за доставка** на съответните нови автомобилни гуми (по съответния ред и по колона № 6) и **услугите** по употребявани гуми от възложителя (по съответния ред и по колона № 7) и представени като **сбор по съответния ред и колона 8** (от ценовото предложение) в лева без включено ДДС, са предмет на договора, а формираната от тях обща сума по ред 80 и колона 8 (от ценовото предложение) в лв. без ДДС се ползва единствено и **само за целите на оценката** на офертата по **критерия Кц** от методиката за оценка.

- всички участници заявяват, че са запознати и приемат условието по т. 4 от образеца на ценовото предложение, относно предлаганата цена за труд на база 1 сервизен час, като предложената цена по колона 7 е обща за изпълнението на услугата/те за 1 (един) брой гума, като услугата ще се заплаща за реално изразходеното време за дейностите за същата гума. Това е пояснено изрично от възложителя с Разяснение № 1.

Предвид обстоятелството, че показателят Кц представлява предложение, което е свързано с цена, който подлежи на оценяване, и по-ниската стойност е по-благоприятна за участника, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията следва да извърши проверка, относно наличието на „необичайно благоприятна оферта”, по смисъла на същата разпоредба от ЗОП. Или, извършва се проверка, относно този показател, която трябва да установи налице ли е предложение което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

При наличието на процент **равен** или **по-голям от 20%**, комисията е длъжна да поиска писмена обосновка от участника за когото е налице отклонението, съгласно цитираната разпоредба на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Едно от безусловните изисквания да се приложи горепосочената разпоредба на ЗОП е наличието на най-малко трима участници. Това условие е налице.

Разглежда се и се оценява показател, при който **по-благоприятна е по-ниската** стойност. Предвид горното, процента на отклонението се изчислява по следния математичен начин:

$$\frac{(Y - X)}{Y} \times 100, \text{ където:}$$

X – стойността за която се търси процентното отклонение (предложената цена от участника);

Y – средната аритметична стойност на останалите предложения (предложените цени на останалите участници).

Започва се с най-ниското ценово предложение, а именно: предложението на „Кале Ауто” ООД, с предложена цена от **9 416,64 лева, без ДДС**.

Изчислението е следното:

Средното аритметично на останалите участници е:

$10\ 254,30 + 14\ 288,53 + 12\ 407,74 = 12\ 316,86$  е средната стойност от предложенията на участник № 1, участник № 2 и на участник № 3, следователно:

$$X = 9\ 416,64$$

$$Y = 12\ 316,86$$

или

$$\frac{(12\ 316,86 - 9\ 416,64) \times 100}{12\ 316,86}$$

предложението на „Кале Ауто” ООД е с **23,55 на сто по-благоприятно** от средната стойност на останалите трима участници.

Така предложената стойност за цена от „Кале Ауто” ООД **представява необичайно благоприятна оферта** по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и същата **попада в хипотезата на цитираната законова разпоредба**, предвид факта, че предложението, в процентно (%) изражение, представлява отклонение с **3,55% над** законово определения праг от **20%**.

Премахва се към изчисляване на ценовото предложение със следващата по-ниска стойност на участник № 1: „Диана” ООД.

Изчислението е следното:

Средното аритметично на останалите участници е:

$14\ 288,53 + 12\ 407,74 + 9\ 416,64 = 12\ 037,64$  е средната стойност от предложенията на участник № 2, участник № 3 и на участник № 4, следователно:

$$\frac{(12\ 037,46 - 10\ 254,30) \times 100}{12\ 037,64}$$

предложението на „Диана” ООД е **14,81%**, спрямо средната стойност на останалите участници. Изчислението е под законово определения праг от 20%. Така, предложението за цена на „Диана” ООД **не представлява необичайно благоприятна оферта** по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и същата **не попада в хипотезата на цитираната законова разпоредба**.

Предвид резултата от проверката на участник № 1, за останалите предложения отпада нуждата от прилагане на изчислението, с оглед на математичния алгоритъм, относно следващите резултати, съответно за отклонения под законовия праг от 20 на сто по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Предвид горепосоченото, комисията не може да извърши оценка по показател Кц, съответно да премине към окончателна оценка по Ккомпл. и класиране на ценовите предложения.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно взе следното

### **ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1:**

1. Предвид фактите, относно ценовите предложения на участниците за, в частност на „Кале Ауто” ООД е налице безусловната хипотеза на чл.72 от ЗОП, а именно: възложителят изисква подробна писмена обосновка за изпълнение на

поръчката, когато е налице показател (предложение) подлежащ на оценяване и е от значение за крайното класиране (в случая по показател Кц) „...с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка...”. За настоящата процедура, ценовото предложение на участник № 4: „Кале Ауто” ООД е „необичайно благоприятна оферта” по смисъла на ЗОП, предвид неоспоримите удостоверени факти и обстоятелства, относно числовия израз на ценовото предложение и математичния алгоритъм.

Оценяваният показател, съответно хипотезата на правното предписание, е от вида при който по-благоприятна е по-ниската стойност.

**2.** В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията указва на „Кале Ауто” ООД, **че в 5 (пет) дневен срок**, считано от датата на получаване на препис от настоящия протокол, следва да представи в деловодството на ЦУ на ЮИДП ДП подробна писмена обосновка за начина на образуване на така предложеното ценово предложение.

Комисията указва на участника, че при изготвяне на писмената обосновка, следва да се ръководи по разпоредбата на чл. 72, ал. 2 и сл. от ЗОП, относно показателя, доказателствата и съдържанието на обосновката.

Писмената обосновка трябва да се представи до края на посочения срок, лично, от упълномощено лице и/или по куриер и да е реално заведена във входящия пощенски регистър на ЦУ на ЮИДП ДП **до 17,00 часа на последния работен ден от срока.**

С това заседанието на комисията, на този етап от нейната работа, приключи в 12,00 часа на 22.07.2020 година.

Няма член на комисията, който да е изразил особено мнение или направил самоотвод.

Настоящият протокол се състои от 5 (пет) страници и се подписа от членовете на комисията. Протоколът се съхранява в административната сграда на ЦУ на ЮИДП ДП, като неразделна част от процедурната преписка.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3, предложение първо от ЗОП, като препис от същия се публикува в профила на купувача към електронната преписка на процедурата на основание чл. 24, ал. 1 от ППЗОП и се изпраща по електронната поща на кандидатите. При публикуването му се спазват разпоредбите на чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД, към електронната преписка на профила на купувача на адрес: <http://www.uidp-sliven.com/procedures/4269>.

#### **Комисия:**

1. Динко Илчев: ..... П ..... (чл. 37 от ЗОП)
2. Светлана Драгиева: ..... П ..... (чл. 37 от ЗОП)
3. Исмаил Куванджъ: ..... П ..... (чл. 37 от ЗОП)
4. Петранка Петрова: ..... П ..... (чл. 37 от ЗОП)
5. инж. Ангел Кръстев: ..... П ..... (чл. 37 от ЗОП)