



Вх. № ПО-05-340/05.08.2020 г.

ПРОТОКОЛ № 5 (препис)

от дейността на комисия, назначена със заповед № РД-10-166/09.06.2020 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект – доставка, и с предмет:

„Доставка, чрез закупуване на нови неупотребявани гуми (ведно с включена цена на труд за монтаж, демонтаж и други сходни услуги), както и услуги по демонтаж, лепене, баланс, изправяне на джанти, вулканизация, монтаж и други сходни на тях услуги на употребявани автомобилни гуми и/или такива за новопридобити за моторни превозни средства (МПС) – собственост на „Югоизточно държавно предприятие“ ДП, гр. Сливен, стопанисвани от Централното управление (ЦУ) на държавното предприятие (ДП) за срок до 24 месеца.”, считано от датата на сключване на договора или до достигане на максималния прогнозен финансов ресурс, открита с решение № РД-10-138/04.05.2020 г. на директора на ЮИДП ДП.

Днес, 04.08.2020 год., в 15,00 часа, в град Сливен, в административната сграда на ЮИДП ДП, заседателната зала, се проведе заседание на назначената със заповед № РД-10-166/09.06.2020 г., изменена със заповед № РД-10-194/17.07.2020 година за удължаване срока за работа на комисията.

Комисията е в състав:

Председател: Галина Попова – началник отдел „ПДАОЧР” в ЦУ на ЮИДП ДП;

Членове:

1. Христина Стефанова – ръководител „Човешки ресурси” в ЦУ на ЮИДП ДП
2. Динко Илчев – юриконсулт в ЦУ на ЮИДП ДП;
3. Петранка Петрова – зам. гл. счетоводител в ЦУ на ЮИДП ДП;
4. инж. Ангел Кръстев – външен експерт, специалист – „Двигател с вътрешно горене и автомобилна техника”.

Съобщено бе, че за провеждане на откритата процедура са валидни разпоредбите на ЗОП, ППЗОП, изискванията на възложителя и условията за провеждане на процедурата, съгласно документацията за участие.

Настоящото заседание е закрито, **ОСМО** по ред, провежда се в изпълнение на разпоредбите на чл. 72 и сл. от ЗОП, във връзка с изисквани обосновки, относно наличие на „необичайно благоприятна оферта”, относно предлагана обща крайна цена, представляваща показател КЦ от общата комплексна оценка. Работата на комисията е удостоверена в протокол № 4/22.07.2020 г., като, съгласно протоколно решение № 1, т. 1 от същия протокол, обосновка трябва да представи само „Кале Ауто” ООД, съгласно т. 2 от същото протоколно решение на цитирания протокол № 4.

Срокът за представяне на обосновките е „...**5 (пет) дневен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящия протокол ...**”, съответно протокол № 4, считано от датата на получаване за участника „Кале Ауто” ООД.

Протокол № 4/22.07.2020 г. е публикуван на 24.07.2020 година в профила на купувача към електронната преписка (досие) на поръчката и в същия ден е изпратен с препоръчана пратка с обратна разписка до „Кале Ауто” ООД, със съпроводително писмо № ПО-05-328/1/24.07.2020 г. (по описа на изх. п. рег. на ЦУ на ДП). съгласно полученото известие за доставяне на пратката, последната е получена от адресата на 28.07.2020 година. Крайният срок за получаване на обосновката е до 17,00 часа на 03.08.2020 година.

Съгласно информация от входящия пощенски регистър (вх. п. рег.), съответно деловодния регистър на ЦУ на ДП няма данни за постъпили каквито и да са документи

от „Кале Ауто” ООД.

Предвид горепосочените факти, комисията непротиворечиво установи за „Кале Ауто” ООД, следното:

- участникът не е изпълнил в срок указанията на комисията, съответно на ЗОП и не е представил изискваните обосновки;

- ценовото предложение на участника е представено, предвид факта на отваряне и оповестяване на ценовите параметри на участниците в открито заседание и удостоверено с протокол № 4/22.07.2020 г.;

- предложената цена по показател КЦ е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност от ценовите предложения на останалите участници – стр. 3 и стр. 4 от протокол № 4;

- непредставената обосновка, по същество, представлява липса на доказателства с които участникът да обоснове така предложените цени, включително и да докаже, че не са налице основанията на чл. 72, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Предвид горепосоченото, комисията единодушно взе следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1:

На основание чл. 72, ал. 3, изречение трето, предложение първо от ЗОП, във връзка с непредставяне на доказателства (обосновка) за обосноваване на предложената цена, комисията **НЕ ПРИЕМА** ценовото предложение на „Кале Ауто” ООД и **НЕ ДОПУСКА** участника до последващо участие в процедурата, а именно: оценка на Ккомпл. и окончателно класиране на офертите.

Процедурата продължава с трима участника, а именно:

Участник № 1: „Диана” ООД;

Участник № 2: „Примекс” ЕООД;

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯНЕ ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ (Кц) НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ.

Предлаганите общи крайни цени от всеки един участник са:

Участник № 1: „Диана” ООД – Кц1 = **10 254,30 лева, без ДДС;**

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – Кц2 = **14 288,53 лева, без ДДС;**

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – Кц3 = **12 407,74 лева, без ДДС.**

Оценката на ценовата оферта – по показател (Кц), се измерва също в точки получени за съответния участник, съгласно предложената от него обща крайна цена на доставката, по следният начин:

К ц 1,2,... = Цmin / Ц 1, 2,... х 40, където:

К ц 1,2,... е оценка на съответния оценяван участник;

Цmin е минималната обща цена без ДДС измежду всички допуснати до оценка ценови предложения, получена като сбор от предложените общи цени за доставка (монтаж и баланс на **нови гуми** – доставени от изпълнителя, следователно **монтажа и баланса са за негова сметка**) и за услуги по **употребявани гуми** на възложителя (монтаж, демонтаж, лепене, баланс, изправяне на джанти др.), както и гуми за новопридобити от възложителя автомобили и такива заявени извън списъка от техническата спецификация;

Ц 1, 2,... е **общата цена без ДДС** на съответния оценяван участник получена, като сбор от предложените от същия общи цени за доставка (монтаж и баланс на **нови неупотребявани гуми** – доставени от изпълнителя, съответно **монтажа и баланса са за негова сметка**) и за услуги по **употребявани гуми** на възложителя (монтаж, демонтаж, лепене, баланс, вулканизация, изправяне на джанти др. сходни услуги), както и гуми за **новопридобити** от възложителя автомобили и такива **заявени извън** списъка от техническата спецификация.

40 е тежест на показателя **Кц** в общата комплексна оценка.

Максималният брой точки които могат да се получат по този показател са **40 точки**.

Оценка на показателя за Участник № 1: „Диана” ООД:

Общата предложена оценка, чиято стойност е от значение за определяне на оценката по показателя е **10 254,30 лв.** (десет хиляди, двеста петдесет и четирири лева и тридесет стотинки), без ДДС.

$$Кц1 = \frac{Ц_{min} \times 40}{Ц1}$$

$$Кц1 = \frac{10\,254,30 \times 40}{10\,254,30}$$

$$Кц1 = 40 \text{ точки}$$

По този показател участник № 1 получава максималният брой точки – **40 точки**.

Оценка на показателя за Участник № 2: „Примекс” ЕООД:

Общата предложена оценка, чиято стойност е от значение за определяне на оценката по показателя е **14 288,53 лв.** (четирнадесет хиляди, двеста осемдесет и осем лева, петдесет и три стотинки), без ДДС.

$$Кц2 = \frac{Ц_{min} \times 40}{Ц2}$$

$$Кц2 = \frac{10\,254,30 \times 40}{14\,288,53}$$

$$Кц2 = 28,71 \text{ точки}$$

По този показател участник № 2 получава **28,71 точки**.

Оценка на показателя за Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД:

Общата предложена оценка, чиято стойност е от значение за определяне на оценката по показателя е **12 407,74 лв.** (дванадесет хиляди, четиристотин и седем лева и седемдесет и четири стотинки), без ДДС.

$$Кц3 = \frac{Ц_{min} \times 40}{Ц3}$$

$$Кц3 = \frac{10\,254,30 \times 40}{12\,407,74}$$

$$Кц3 = 33,06 \text{ точки}$$

По този показател участник № 3 получава **33,06 точки**.

По показател **Кц**, резултатите са следните:

Участник № 1: „Диана” ООД – **Кц1 = 40 точки**;

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – **Кц2 = 28,71 точки**;

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – **Кц3 = 33,06 точки**.

**ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КРАЙНАТА ОБЩА ОЦЕНКА (Ккомпл.) НА
УЧАСТНИЦИТЕ, СЪГЛАСНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА.**

Съгласно методиката за определяне на крайната обща оценка, съответно на **Ккомпл.** се определя по следния начин:

$$\mathbf{Ккомпл. = Кц \times 40 + Кт \times 15 + К1 \times 10 + К2 \times 25 + К3 \times 10,}$$

Максимален брой точки на Комплексната оценка (Ккомпл.) е 100 точки.

ЗА УЧАСТНИК № 1: „Диана” ООД:

Участникът има следните оценки по всеки от петте (5) показателя от **Ккомпл.:**

Кц1 – 40 точки

Кт – 15 точки

К1 – 10 точки

К2 – 7,5 точки

К3 – 4,44 точки

$$\mathbf{Ккомпл. = 40 + 15 + 10 + 7,5 + 4,44}$$

$$\mathbf{Ккомпл. = 76,94 \text{ точки}}$$

ЗА УЧАСТНИК № 2: „Примекс” ЕООД:

Участникът има следните оценки по всеки от петте (5) показателя от **Ккомпл.:**

Кц2 – 28,71 точки

Кт – 14,09 точки

К1 – 10 точки

К2 – 25 точки

К3 – 10 точки

$$\mathbf{Ккомпл. = 28,71 + 14,09 + 10 + 25 + 10}$$

$$\mathbf{Ккомпл. = 87,8 \text{ точки}}$$

ЗА УЧАСТНИК № 3: „Евросървиз” ЕООД:

Участникът има следните оценки по всеки от петте (5) показателя от **Ккомпл.:**

Кц3 – 33,06 точки

Кт – 14,41 точки

К1 – 10 точки

К2 – 5 точки

К3 – 5,56 точки

$$\mathbf{Ккомпл. = 33,06 + 14,41 + 10 + 5 + 5,56}$$

$$\mathbf{Ккомпл. = 68,03 \text{ точки}}$$

Предвид горепосоченото и оценката от прегледа на ценовите предложения – удостоверени в протокол № 4 – стр. 3, комисията единодушно взе следното:

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 2:

1. Ценовите предложения на участниците, разгледани и оценени в тяхната цялост, са попълнени и представени, съгласно предварително обявените задължителни условия и минимално заложените изисквания на поръчката, съгласно приложенията на образците, въз основа на което комисията счита, че **не са налице основания да не се**

приеме някоя от трите оферти и/или да се даде предложение за **отстраняване на която и да е от тях.**

2. Крайните комплексни оценки (Ккомпл.) на участниците са следните:

Участник № 1: „Диана” ООД – Ккомпл. = **76,94 точки;**

Участник № 2: „Примекс” ЕООД – Ккомпл. = **87,8 точки;**

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД – Ккомпл. = **68,03 точки.**

3. Предвид фактите и обстоятелствата, комисията прави **класиране** на участниците **по низходящ ред**, както следва:

На първо място класира:

Участник № 2: „Примекс” ЕООД с **крайна комплексна оценка от 87,8 точки.**

На второ място класира:

Участник № 1: „Диана” ООД с **крайна комплексна оценка от 76,94 точки.**

На трето място класира:

Участник № 3: „Евросървиз” ЕООД с **крайна комплексна оценка от 68,03 точки**

Работата на комисията продължава с изготвянето на доклад, съгласно чл. 103, ал.3, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

С това заседанието на комисията, на този етап от нейната работа, приключи в 16,30 часа на 04.08.2020 година.

Няма член на комисията, който да е изразил особено мнение или направил самоотвод.

Настоящият протокол се състои от 5 (пет) страници и се подписа от членовете на комисията. Протоколът се съхранява в административната сграда на ЦУ на ЮИДП ДП, като неразделна част от процедурната преписка.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3, предложение първо от ЗОП, като препис от същия се публикува в профила на купувача към електронната преписка на процедурата на основание чл. 24, ал. 1 от ППЗОП и се изпраща по електронната поща на кандидатите. При публикуването му се спазват разпоредбите на чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД, към електронната преписка на профила на купувача на адрес: <http://www.uidp-sliven.com/procedures/4269>.

Комисия:

1. Галина Попова: П (чл. 37 от ЗОП)

2. Христина Стефанова: П (чл. 37 от ЗОП)

3. Динко Илчев: П (чл. 37 от ЗОП)

4. Петранка Петрова: П (чл. 37 от ЗОП)

5. инж. Ангел Кръстев: П (чл. 37 от ЗОП)